**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-12 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-12/21 в отношении адвоката**

**Ш.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – П.В.И. (допущена по письменному ходатайству заявителя), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

15.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.В.А. в отношении адвоката Ш.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.03.2021 г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в Ж. городском суде МО по гражданскому делу о признании права собственности на долю в супружеском имуществе. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат изучила представленные документы, подготовила и подала в суд исковое заявление, участвовала в предварительном судебном заседании 31.05.2021 г. и в судебном заседании 05.07.2021 г.

Адвокат отказалась принимать от заявителя документы, обосновывающие увеличение исковых требований заявителя (договор купли-продажи квартиры, договор займа), объясняя это тем, что они не заверены у нотариуса. Адвокат впоследствии приняла договор купли-продажи, но отказалась приобщать договор займа, в результате чего мама заявителя сказала в судебном заседании, что расписку она не брала.

29.07.2021 г. заявителем было принято решение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 31.03.2021г. Адвокат отказалась вернуть неотработанное вознаграждение.

19.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4606 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. заявитель и его представитель – П.В.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.О.Н. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи от 31.03.2021г. адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату доверителю, и не предприняла мер по его возврату.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель и его представитель – П.В.И. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках установленных квалификационной комиссией нарушений Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, поскольку это не снимает с адвоката обязанности добровольно и по собственной инициативе исполнить обязательство перед заявителем по фактическому возврату неотработанной части вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи от 31.03.2021г. адвокат не определила размер неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату доверителю, и не предприняла мер по его возврату.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.О.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов